



Justitiedepartementet  
[ju.L1@regeringskansliet.se](mailto:ju.L1@regeringskansliet.se)  
Evelina Englund

Ju2014/2645/L1

## **Synpunkter på Europeiska kommissionens förslag till direktiv om ändringar i direktivet om aktieägares rättigheter**

Kollegiet för svensk bolagsstyrning ("Kollegiet") har beretts tillfälle att lämna synpunkter till justitiedepartementet på Europeiska kommissionens förslag till direktiv om ändringar i direktivet om aktieägares rättigheter. Kollegiet lämnar här enbart synpunkter på förslagen om ersättningspolicy och ersättningsrapport (artikel 9a-b).

### **1 Ersättningspolicy och ersättningsrapport**

Enligt Kollegiet tillhör det bolagsstämman uppgift att besluta om styrelsearvode, och styrelsens uppgift att besluta om ersättning till verkställande direktören. Den utveckling mot ökad överflyttning av beslutanderätten beträffande verkställande direktörens och övriga företagsledningens ersättningar från styrelsen till bolagsstämman som drivs på av EU-kommissionen är enligt Kollegiet olycklig av flera skäl. Bland annat minskar den styrelsens ansvar för beslutade ersättningar, vidare kan det ifrågasättas om ersättningen till ledningen blir optimalt utformad.

När det gäller direktivförslaget ifrågasätter Kollegiet om det verkligen är nödvändigt att bolagsstämman både ska rösta om ersättningsriktlinjer och om en ersättningsrapport. Detta innebär en onödig administrativ börda för bolagen. Om EU-kommissionen kräver att bolagsstämman ska lägga fast ersättningsriktlinjer, behövs ingen omröstning om en ersättningsrapport. I de länder där aktieägarna ska rösta om ersättningsrapporten utgjorde skälet till denna reglering att man inte ville ta steget och kräva obligatorisk omröstning om ersättningsriktlinjer, och ersättningsrapportomröstningen fick där utgöra en kompromiss. Enligt Kollegiet är det tillräckligt att bolagen är skyldiga att redovisa ersättningarna i årsredovisningen, vilken skyldighet föreligger redan idag, och någon obligatorisk omröstning om rapporten behövs därför inte. Kravet i artikel 9b(3) att bolaget, om aktieägarna röstat nej till rapporten vid föregående årsstämma, i den nya rapporten ska förklara om aktieägarnas inställning beaktats och i så fall hur, är mycket svår att tillämpa. Hur ska bolaget veta vilka delar av rapporten som

aktieägarna inte ställt sig bakom? Olika aktieägare kan uppenbarligen ha olika synpunkter på olika delar i rapporten.

Av artikel 9a(1) framgår att det är EU-kommissionens uppfattning att ersättning inte får utgå för det fall den inte omfattas av en godkänd ersättningspolicy eller ersättningen inryms i undantaget i regelns andra stycke. Det är då missvisande att den benämns ersättningspolicy, snarare rör det sig om regelrätt beslut om ersättningar, där beslutanderätten flyttats från styrelsen till bolagsstämman. Det kommer dock enligt Kollegiet att visa sig omöjligt att lägga fast så detaljerade riktlinjer som förslaget kräver som bolaget ska kunna tillämpa under följande tre åren. Exempelvis ska kriterierna för erhållande av fast och rörlig ersättning, oavsett form, finns med, totalbeloppet av all ersättning, samtliga villkor för aktiebaserad ersättning etc.

Vidare innehåller artikel 9a(3) flera materiella krav vad gäller ersättningsprincipernas utformning. Exempelvis ska principerna ange hur kriterierna för eventuell rörlig ersättning bidrar till bolagets långsiktiga intresse och uthållighet, vilket får ses som en tydlig anvisning över att kriterierna så ska utformas med detta mål i åtanke. Enligt Kollegiet inger en utveckling där EU-kommissionen bestämmer hur det enskilda bolagets ersättningssystem ska se ut stora betänkligheter. EU-kommissionens uppgift är inte att detaljreglera hur bolagen ska bedriva sin verksamhet.

Kravet på medlemsstaterna i artikel 9a(2) att tillse att bolagets ersättningspolicy är tydlig, förståelig, i linje med bolagets affärsstrategi, mål, värden och långsiktiga intresse måste också utgå ur direktivet. Det är aktieägarna som ska fastställa en ersättningspolicy och dess innehåll. EU-kommissionen måste inse att den inte kan beordra aktieägarna hur de ska utnyttja sina röster – det står aktieägarna fritt att besluta om en ersättningspolicy som exempelvis strider mot bolagets affärsstrategi. Detta är nämligen en av riskerna med att överflytta beslutanderätt till ägarna – en aktieägare har inget ansvar för att agera i bolagets intresse, vilket däremot är en skyldighet som åvilar styrelse och verkställande direktör.

Mot bakgrund av det ovan anförda är det Kollegiets uppfattning att bestämmelserna i artiklarna 9a och 9b om ersättningar ska utgå ur direktivförslaget. EU-kommissionen har 2005 och 2009 utfärdat rekommendationer om ersättningar. Det finns inga giltiga skäl för kommissionen att nu införa tvingande lagregler i dessa frågor. Om EU-kommissionen trots allt kommer med förslag i dessa delar, är det Kollegiets uppfattning att regeringen ska implementera dem på ett så begränsat sätt som möjligt. Detta innebär bl.a. att de endast ska tillämpas på styrelseledamöter.

Stockholm den 24 april 2014

KOLLEGIET FÖR SVENSK BOLAGSSTYRNING

Arne Karlsson

Björn Kristiansson

Ordförande

Verkställande ledamot