

Rapport

Kodbarometer för kapitalmarknadsaktörer 2008

Sammanfattning

- Kodbarometern 2008 omfattar 120 intervjupersoner: Ägare, andra kapitalmarknadsaktörer, styrelseordförande och VD:ar i företag som omfattats av koden tidigare men också företag som nu kommer in under koden (med lägre börsvärde eller listade på NGM).
- Förtroendet för hur de svenska börsbolagen sköts är starkt, men har minskat något gentemot Kodbarometern 2006.
- Mest positiva till börsföretagens skötsel är de nya kodbolagen. Minst positiva är gruppen Övriga kapitalmarknadsaktörer, där omdömet ändå är så positivt som 1,5. Sett som genomsnitt för samtliga fem variabler är synen oförändrad.
- Storägarna och företrädarna för de nya kodbolagen är de som ser mest positivt på svensk bolagsstyrning gentemot läget i andra utvecklade länder, medan företrädarna för de gamla kodbolagen samt gruppen Övriga kapitalmarknadsaktörer är något mindre positiva. Genomsnittet för samtliga ligger på +1,4, vilket är högre än i Kodbarometern för 2006.
- Tilltron till att koden påverkar bolagsstyrningen framöver är också positiv. Storägarna är mest positiva, men skillnaderna mellan grupperna är marginella. Omdömet har fallit något från år 2006.
- I bedömningen av hur koden påverkar riskkapitalförsörjningen är bilden något mer positiv än år 2006. Även här är storägarna mest positiva och i den negativa änden finns Övriga kapitalmarknadsaktörer och personer i de gamla kodbolagen.
- I bedömningen av om koden är till fördel eller nackdel för dem som tillämpar den är respondenterna i alla läger svagt positiva, men marginellt mindre så än 2006. Även här lutar storägarna (mest institutioner) mest åt fördelshållet, medan motpolen är Övriga kapitalmarknadsaktörer. Skillnaderna i övrigt är dock små.
- Av samtliga svarar 53 procent att koden är till fördel, 25 procent anser att den är till nackdel, medan 22 procent svarar varken eller.
- Denna gång ställdes också en fråga om vad man tycker om förändringarna i koden, att den förkortats och förenklats. 80 procent såg en förbättring. Skillnaderna mellan olika grupper är försumbara.
- I en öppen fråga uttrycker många farhågor för att koden innebär mer formalia och förändrat fokus för styrelsearbetet. Andra ser starten som lovande. ”Bolagsjuristerna tar över” och ”Makten skjuts mot valberedningen och valberedningens medlemmar är ej representativa för verkligheten ” är några kritiska citat.
- Andra ser starten som lovande. ”Om koden tillämpas rätt kommer det att vara ett bra verktyg för bolagen att skapa en genomtänkt styrning av bolaget som också är lätt att kommunicera”.

Teknisk beskrivning

Undersökningsmetod

Undersökningen har genomförts i en skriftlig enkät som skickades ut i mitten av november med vanlig post. Påminnelser gjordes med vanligt brev eller e-post samt genom uppföljning per telefon.

Målgrupp och urval

Målgruppen för undersökningen är befattningshavare i ansvarig ställning i företag och organisationer som närmast berörs av Svensk kod för bolagsstyrning, fördelade på följande fyra kategorier:

Kategori 1 utgörs av stora ägare på börsen: institutioner., fondbolag och några privatpersoner
Urvalet skedde med hjälp av uppgifter i Ägarna och Makten 2008; dels de största privata ägarna, dels de 21 största aktörerna i den s.k. institutionssfären, med vissa tillägg.

Kategori 2 utgörs av övriga kapitalmarknadsaktörer. Här ingår mindre ägare och andra kapitalförvaltare utanför institutionssfären samt corporate finance-chefer och analyschefer. Urvalet skedde efter en ”Top-down”-modell, där företrädare för olika grupper togs med efter fallande storleksordning.

Kategori 3 är bolagspersoner, definierat som styrelseordförande eller VD för de drygt 100 bolag som enligt tidigare regler, innankoden breddades, var förpliktade att tillämpa koden, se bilaga. Några av dessa bolag är uppköpta och berörs inte längre. Ur denna population valdes hälften av företagens VD:ar att tillfrågas, och för den andra hälften deras styrelseordförande. Urvalet skedde med hänsynstagande till att samma person kan förekomma i flera bolag (i egenskap av VD och även styrelseordförande i annat bolag eller styrelseordförande i flera bolag), och också i kategori 1, 2 respektive 4.

Kategori 4 är bolagspersoner, definierat som styrelseordförande eller VD för de tillkommande bolag som berörs av koden sedan den utvidgats till att gälla samtliga svenska bolag som handlas på Nasdaq OMX Stockholm eller NGM Equity. Bland dessa företag har vartannat valts ut och lika många VD:ar som styrelseordförande har ombetts delta i enkäten.

Utländska aktörer ingår inte. Ingen samordning har skett med urvalen för Kodbarometern 2006 respektive 2005.

Frågor & svarsskala

Samma fem barometerfrågor ställdes som 2005 och 2006. Frågorna hade en 7-gradig skala, i de flesta fall från -3 till +3. Därtill gavs möjlighet att skriva en verbal kommentar till varje fråga, samt en övergripande kommentar till koden som helhet och dess tillämpning. År 2008 ställdes också en tilläggsfråga om hur man uppfattade förändringarna i koden.

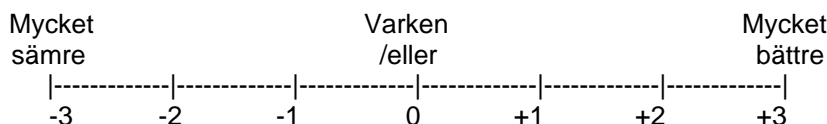
Fråga 1:

Vilket förtroende har du för att svenska börsnoterade bolag sköts på ett sätt som överensstämmer med aktieägarnas intresse?



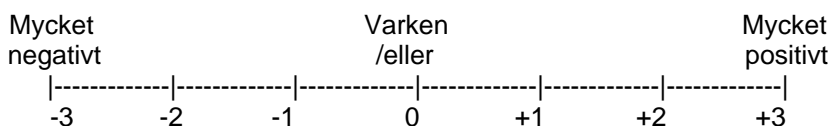
Fråga 2:

Hur anser du att bolagsstyrningen (corporate governance) i svenska börsnoterade bolag fungerar jämfört med börsföretag i andra utvecklade länder?



Fråga 3:

Hur tror du att den nya koden påverkar bolagsstyrningen i svenska börsbolag under åren framöver?



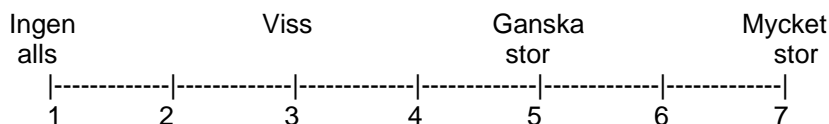
Fråga 4:

Anser du att koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som skall tillämpa den?



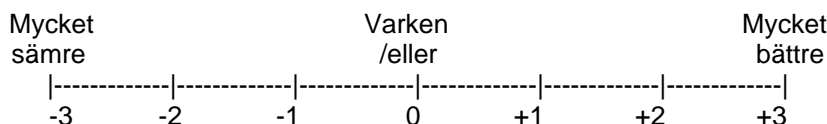
Fråga 5:

Vilken betydelse tror du att koden har för att underlätta de svenska börsbolagens försörjning av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?



Fråga 6:

Koden för svensk bolagsstyrning har förkortats och förenklats fr.o.m. 1 juli 2008. Vad tycker du om förändringen?



Fråga 7:

Övriga kommentarer till Svensk kod för bolagsstyrning och dess tillämpning. Här nedan har du möjligheter att lämna både specifika och mer övergripande synpunkter. Du kan också kommentera Kodkollegiets aktiviteter.

Verbala kommentarer

Kommentarer från respondenter redovisas fråga för fråga i lätt redigerat skick. Detta görs även för den avslutande öppna frågan. Kommentarer har lämnats av en tredjedel av respondenterna. Frekvensen var högst bland dem som intervjuades per telefon.

Sammanlagt har 58 kommentarer lämnats, 4–9 kommentarer för vardera av de fem delfrågorna och 24 kommentarer på den öppna sista frågan.

Till kommentarerna har angivits vilken kategori personen tillhör:

Ä = Ägare
K = Övriga kapitalmarknadsaktörer
GS = Gamla kodbolag, styrelseordförande
GV = Gamla kodbolag, VD
NS = Nya kodbolag, styrelseordförande
NV = Nya kodbolag, VD

Svarsfrekvens och bortfall

45 personer nåddes ej av barometern, i några fall beroende på att personen ifråga hade lämnat den aktuella befattningen. Andra var svåranskräffbara. 6 personer vägrade vid direktkontakt att svara.

120 av nettourvalets 211 personer har besvarat undersökningen. Svarsandelen motsvarar 57 procent. Svarsfrekvensen är störst bland Kapitalmarknadsaktörerna där 73 procent svarade. Representanterna för de nya kodbolagen hade lägst svarsfrekvens, 47 procent.

Det partiella bortfallet i form av ej svar på enskilda frågor är försumbart. Två av de 120 svarande har avstått från att besvara fråga 2, 4, 5 och 6, vilket motsvarar 1,6 procent.

Tabell 1. Urval, bortfall och svarsfrekvens

Kategori	Svar	Bruttourval	Returer m m	Nettourval	Svars- frekvens
Kapitalmarknad	42	72	13	59	71%
Ägare	18	31	5	26	69%
Övriga kapitalmarknadsaktörer	24	41	8	33	73%
Kodbolagen	45	101	19	82	55%
Styrelseordförande	17	43	11	32	53%
Verkställande direktörer	28	58	8	50	56%
Nya kodbolag	33	89	19	70	47%
Styrelseordförande	15	40	10	30	50%
Verkställande direktörer	18	49	9	40	45%
Samtliga	120	262	51	211	57%

Statistisk osäkerhet

Undersökningen avseende kategorin ägare och kapitalmarknadsaktörer är en så kallad cutoff-undersökning, dvs en totalundersökning ner till en viss gräns, cutoff-gränsen. Någon urvalsosäkerhet finns således inte i denna grupp.

Urvalet av företagsrepresentanterna är dock slumpmässigt och kan analyseras med osäkerhetsintervall som om svaren vore slumpmässiga.

Om vi ser svarsbenägenheten som en stokastisk process, dvs att de som svarat inte skiljer sig åt från dem som inte svarat, är osäkerheten, ett 90-procentigt konfidensintervall, i skattningen av ett indexvärde på skalan -3 till +3 runt 0,25-0,30 skalsteg för en delgrupp med 30 svar. För en procentandel på 25 eller 75 procent blir ett 90-procentigt konfidensintervall +/- 9 procentenheter.

Om samtliga 120 svarande analyseras tillsammans i Kodbarometern halveras osäkerhetsintervallen ovan.

Förändringsskattningarna gentemot resultaten tidigare år har ett osäkerhetsintervall beräknad efter dessa förutsättningar på 0,4 skalsteg resp. +/-13 procent.

Resultat

Övergripande

Förtroendet för hur börsbolagen sköts är oförändrat starkt. Förtroendevariabeln sjunker visserligen till +1,83 från +1,86 år 2006 och +2,02 år 2005. Den 7-gradiga skalans toppvärde är +3,00.

Om svaren på alla fem frågorna läggs samman är snittomdömet i stort sett oförändrat (-0,01).

Mest positiva till de svenska företagens verksamhet och till kodens effekter är Kodföretagens företrädare, minst positiva är gruppen Övriga kapitalmarknadsaktörer. Skillnaden mellan grupperna har jämnats ut sedan föregående mätningar.

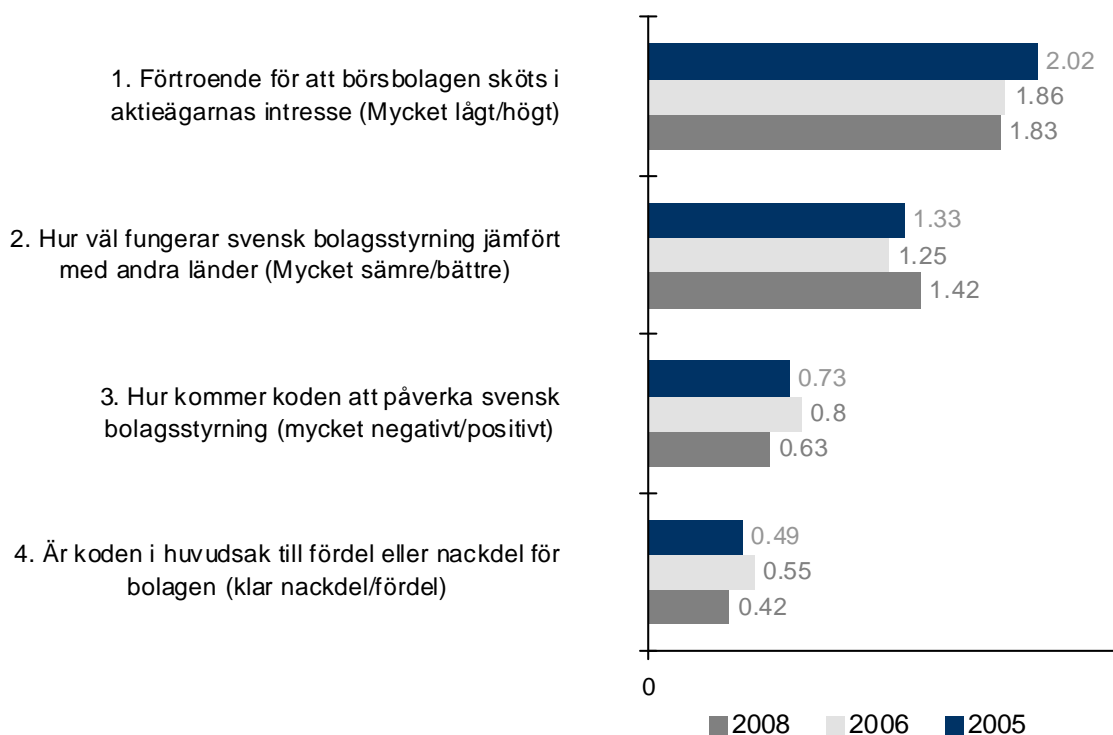
Förändring från Kodbarometern 2006 och 2005

Skillnaden är liten i bedömningen. Det allmänna förtroendet har gått ned 0,03 enheter på den sjugradiga skalan, dock från en mycket hög nivå. Ågarna är den enda grupp som markerar ett ökat förtroende.

För övriga variabler är förändringen liten.

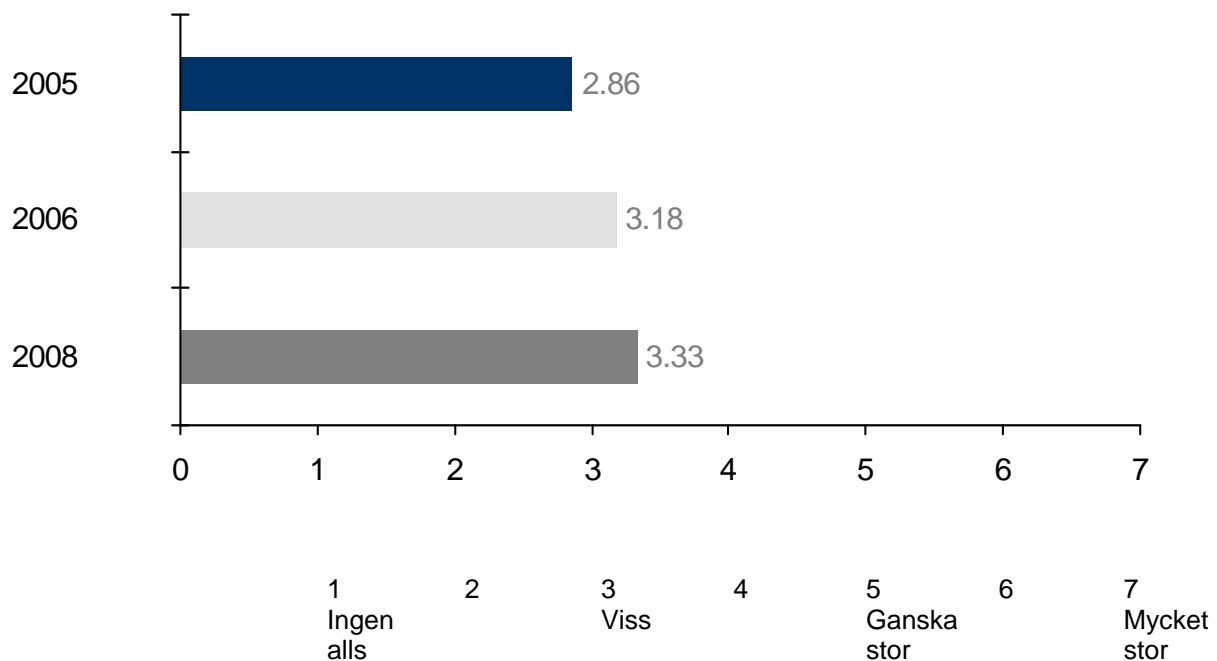
Diagram 1. Omdöme i Kodbarometern 2008 jämfört med 2006 och 2005

Skala -3 = Mycket lågt; sämre; negativt; Klar nackdel till +3 = Mycket högt, bättre, positivt, klar fördel



Bedömningen av kodens betydelse för riskkapitalförsörjningen har i gengäld blivit mer positiv. Som diagrammet nedan visar har det skett en ökning till 3,33 från 3,18 år 2006 och 2,86 år 2005. Skalan går här från 1 (= Ingen alls) till 7 (=Mycket stor).

Diagram 2. Vilken betydelse har koden för bolagens riskkapitalförsörjning? Omdöme 2006 jämfört med 2005. Skala 1=Ingen alls till 7=Mycket stor

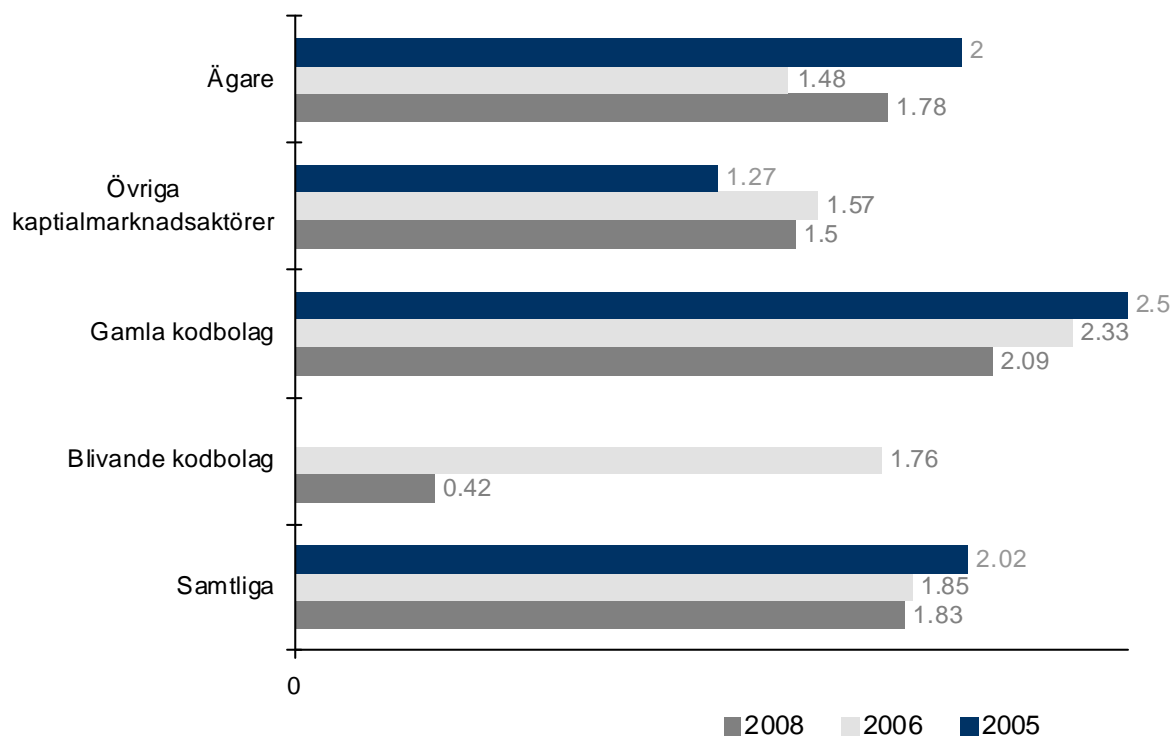


Fråga 1. Förtroende för att börsbolagen sköts i aktieägarnas intresse

Skillnaden är stor mellan de kategorier som svarat. Bolagspersoner har ett mycket högt förtroende och alla utom sex anger +2 eller +3 på skalan. Detta gäller särskilt VD:arna. Ägargruppen och övriga kapitalmarknadsaktörer är mer genomsnittliga i sitt förtroende. Det innebär höjt förtroende jämfört med ifjol bland ägarna och sänkt bland övriga kapitalmarknadsaktörer.

Diagram 3. Förtroendet för att börsbolagen sköts i aktieägarnas intresse?

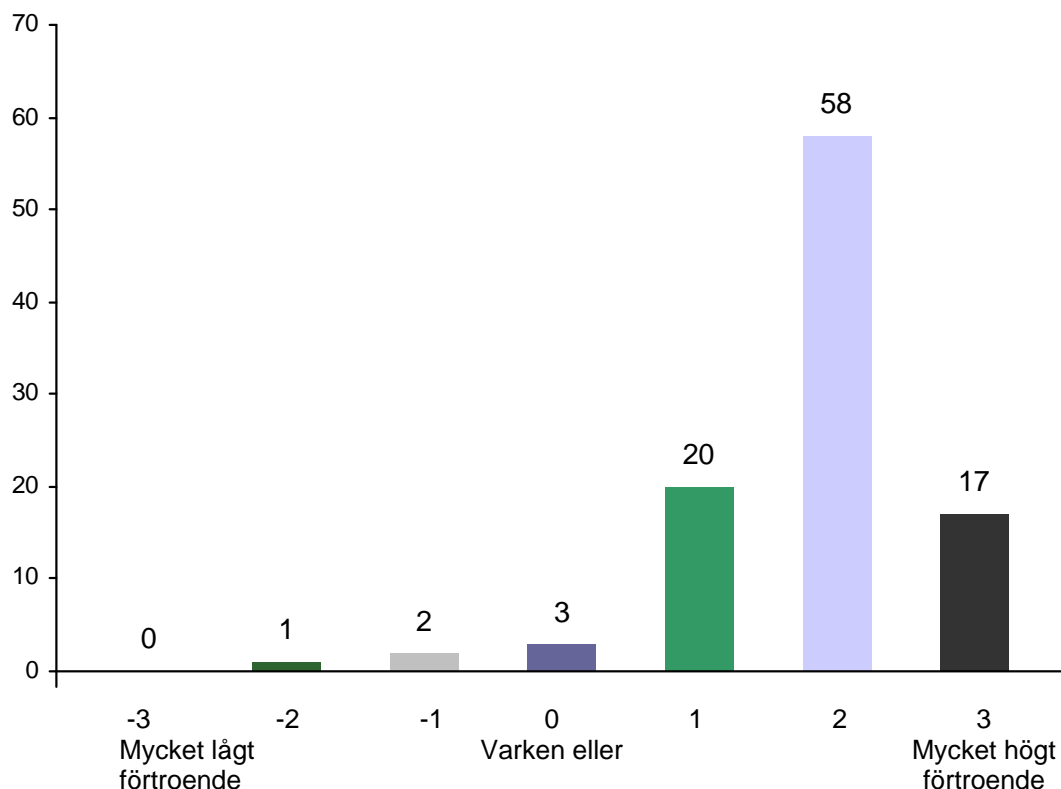
Skala: -3=Mycket lågt; 0=Varken eller; 3=Mycket högt



Bara 3 procent ligger på den låga sidan i förtroendet för hur svenska börsbolag sköts. Ytterligare 3 procent säger varken/eller och hela 95 procent har en positiv bild av hur börsbolagen sköts i aktieägarnas intresse.

Diagram 4. Svartsfördelning (samtliga): Förtroendet för att börsbolagen sköts i aktieägarnas intresse?

Skala: -3=Mycket lågt; 0=Varken eller; 3=Mycket högt



Kommentarer till fråga 1. Vilket förtroende har du för att svenska börsnoterade bolag sköts på ett sätt som överensstämmer med aktieägarnas intresse?

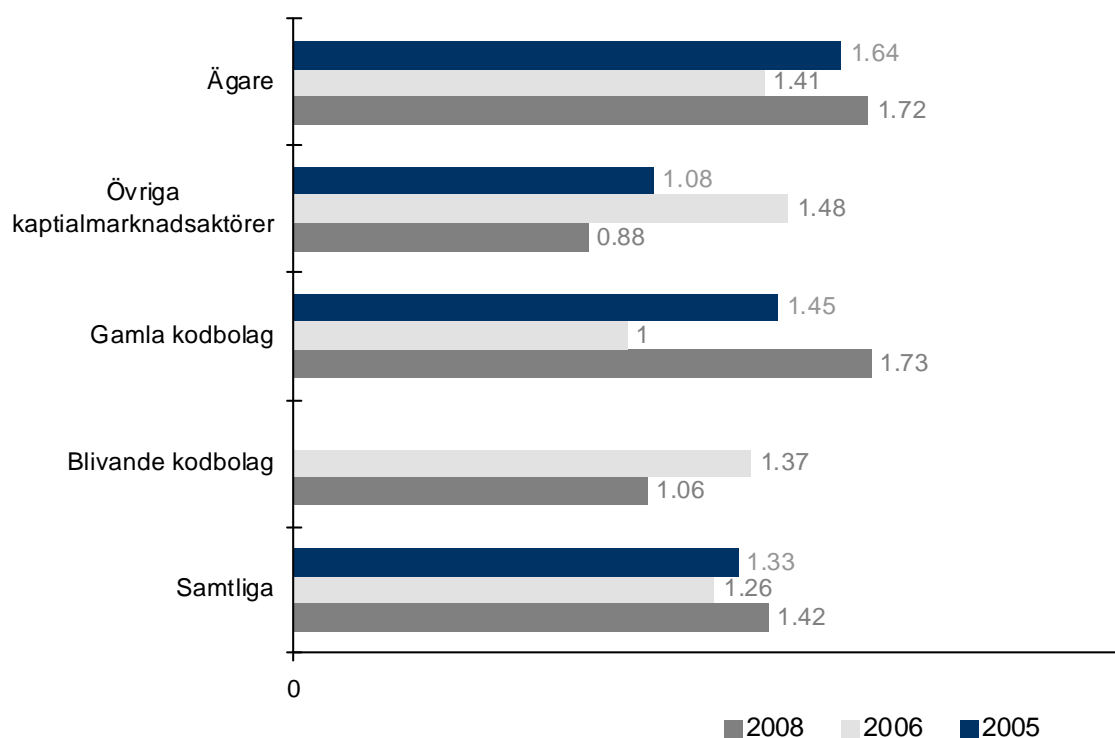
Kategori	Kommentar	Svar
K	De gör väl i stort sett så gott de kan, men är lite giriga som alla vi andra.	1
K	Fallande skala med fallande bolagsstorlek.	2
K	För mycket formalia, för lite affärsmannaskap.	1
Ä	Genomlysning och Luther fungerar.	2
Ä	I jämförelse med utländska bolag har jag stort förtroende. Dock ska bolagen skötas i samtliga ägares intresse.	2
NS	Tveksamt formulerad fråga och otydlig.	1

Fråga 2. Svenska bolag jämfört med utländska

Den svenska bolagsstyrningen ges goda betyg av alla. I genomsnitt har omdömet höjts med 0,16 till 1,42 på skalan med maxvärde på 3. Mest positiva är de företag som omfattas av koden och de stora ägarna. Minst positiva är gruppen Övriga kapitalmarknadsaktörer och de nya kodbolagens företrädare. Uppgången för Kodbolagens företrädare är signifikant liksom minskningen för Övriga kapitalmarknadsaktörer.

Diagram 5. Hur väl fungerar svensk bolagsstyrning jämfört med andra länder?

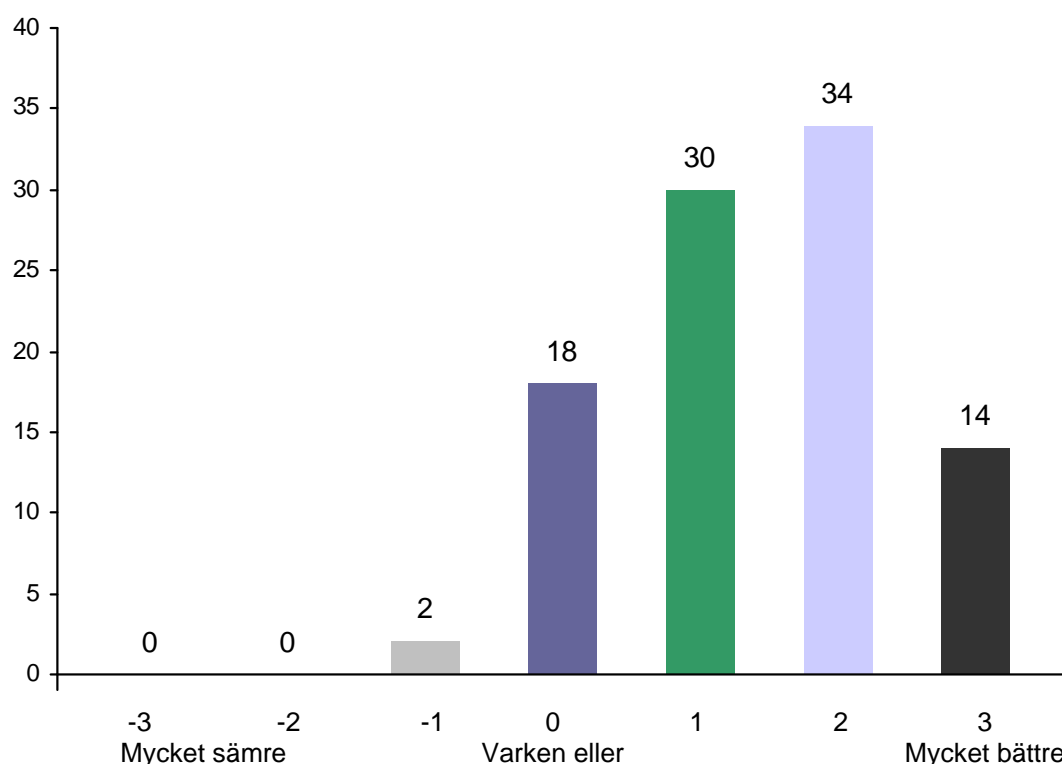
Skala: -3=Mycket sämre; 0=Varken eller; 3=Mycket bättre



Betygen är mycket positiva. Bara 2 procent menar att bolagsstyrningen i svenska företag fungerar sämre och resterande svarar ”varken eller”. Tre fjärdedelar menar att svensk bolagsstyrning fungerar bättre och nästan hälften har lagt sig på +2 eller +3 (Mycket bättre).

Diagram 6. Svartsfördelning (samtlige): Hur väl fungerar svensk bolagsstyrning jämfört med andra länder?

Skala: -3=Mycket sämre; 0=Varken eller; 3=Mycket bättre



Kommentarer till fråga 2: Hur anser du att bolagsstyrningen (Corporate Governance) i svenska börsnoterade bolag fungerar jämfört med börsföretag i andra utvecklade länder?

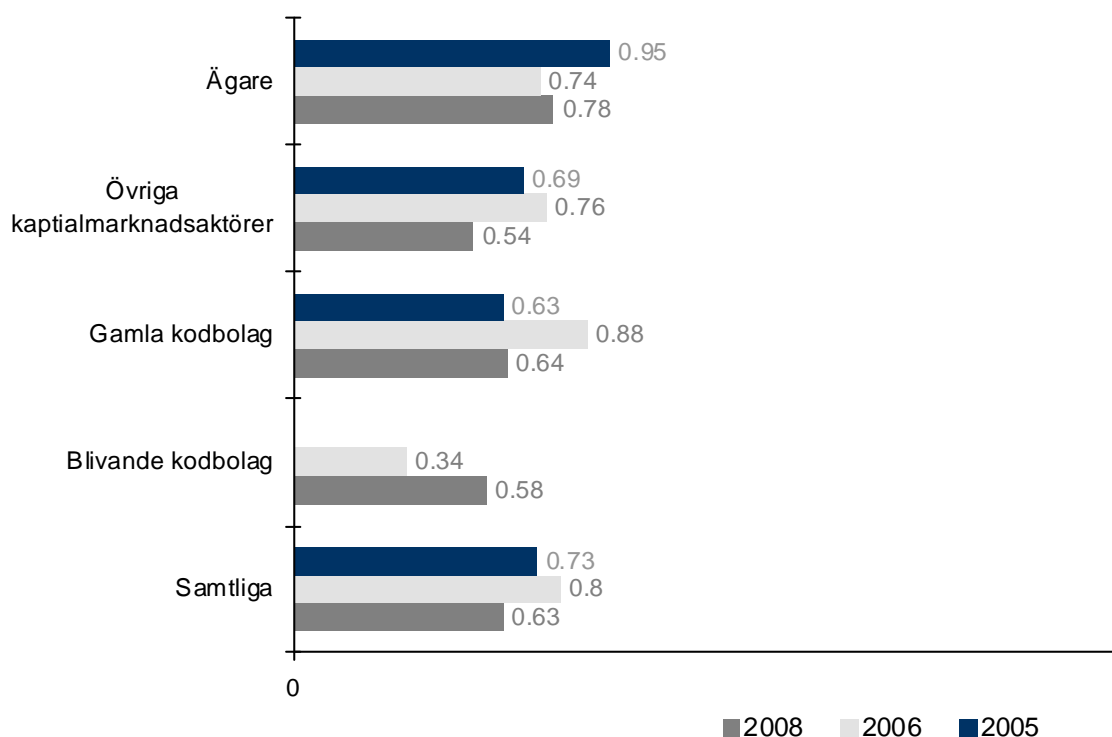
Kategori	Kommentar	Svar
NV	Blankt svar. Kommentar - vet ej!	
K	Har erfarenheter av Tyskland, som jag uppfattar fungerar bättre.	-1
GV	Ingen uppfattning.	
	Kanske lite bättre, men det är alltid lätt att säga om sitt eget land. Jag tror ändå att vi är lite av efterblivna kusinen från landet i Sverige och därför inte har hängt med i rofferimentaliteten förrän precis på slutet.	1
K		
Ä	Svenska lagen är mycket bättre än i de flesta länder.	3
GS	Valberedningen styrs av ägarna.	1
Ä	Vi bör vara stolta över vår uppdelning av ansvar mellan ägare - styrelse - ledning.	3

Fråga 3. Kodens påverkan åren framöver

Tveksamheten är större om kodens påverkan i framtiden. Genomsnittsomdömet för alla tillfrågade har sjunkit till +0,63 mot +0,80 år 2006. Skillnaderna mellan grupperna är försumbar.

Diagram 7. Hur kommer koden att påverka svensk bolagsstyrning?

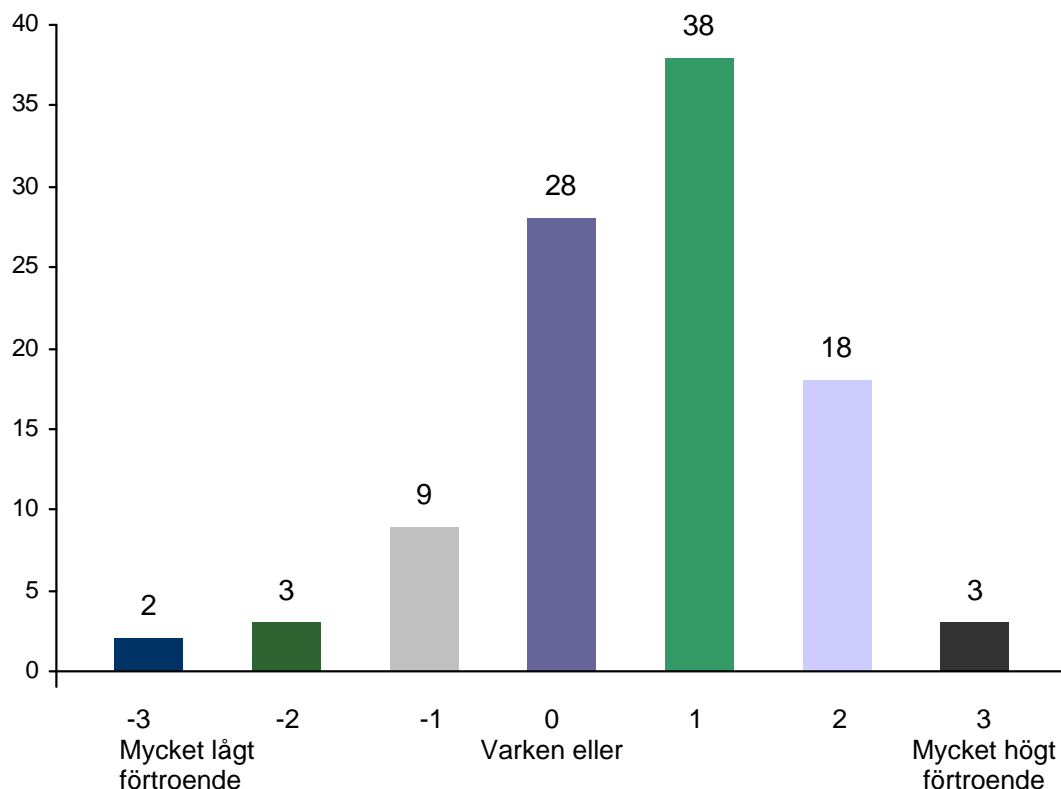
Skala: -3=Mycket negativt; 0=Varken eller; 3=Mycket positivt



Av samtliga svarar 14 procent att de tror att koden innebär försämringar, mot 59 procent som tror på en positiv följdverkan. 28 procent tror varken på en förbättring eller på en försämring.

Diagram 8. Svarsfördelning (samtliga): Hur kommer koden att påverka svensk bolagsstyrning?

Skala: -3=Mycket negativt; 0=Varken eller; 3=Mycket positivt



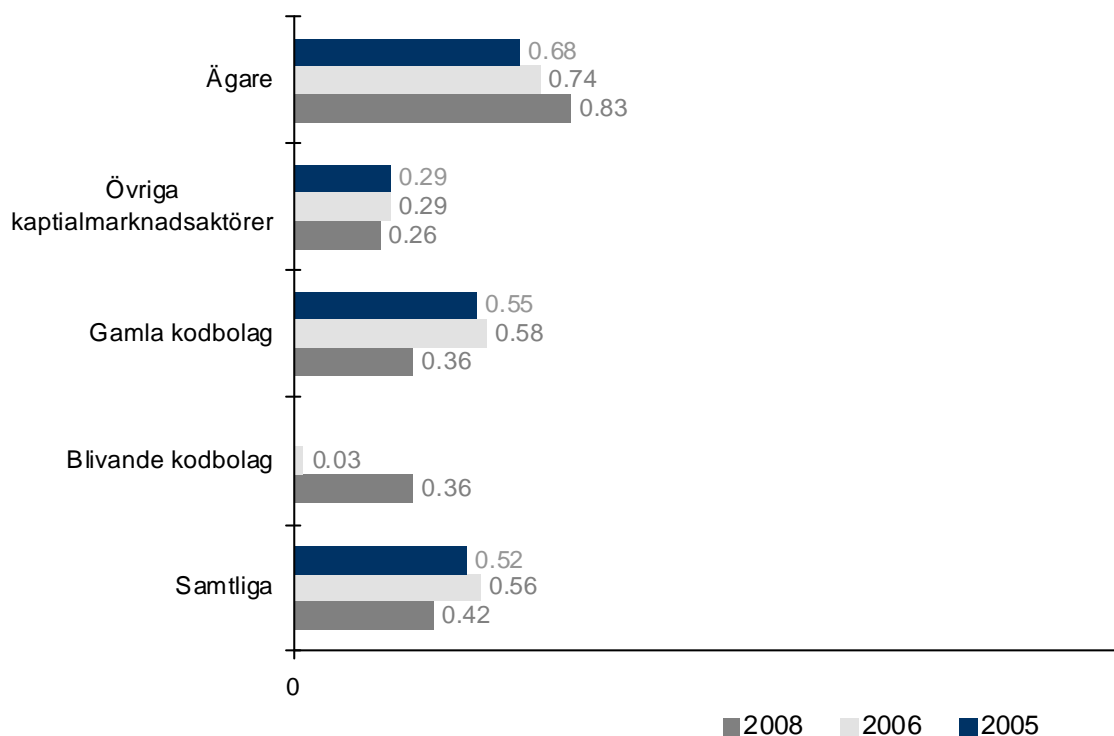
Kommentarer till fråga 3: Anser du att koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som skall tillämpa den?

Kategori	Kommentar	Svar
Ä	Bra Governance är en förutsättning för att långsiktigt skapa välskötta bolag, skapa transparens och skapa balanserad ägarstyrning.	3
NV	Den innehåller huvudsakligen självklarheter och sunt förnuft	0
GS	Den nya koden är enklare och tydligare	1
Ä	För mycket byråkrati för små bolag.	-1
GS	För mycket klåfingrighet och oklarhet om stämma vs. styrelse	-1
K	Ger fel fokus	-1
K	Har inte läst den. Tror i huvudsak att det är blaj och blaha-blaha.	0
GS	Ingen större skillnad mot "gamla" koden.	1
Ä	Mycket har redan hänt.	1
Ä	Påverkan sker nu framförallt i "nya kodbolag". Där är påverkan mycket positiv i den mån de inte redan har förbättrat sin BS.	1
NV	Risk att man följer regler och inte bästa corp. Governance som är olika för olika situationer.	-1
NS	Särskild få small+midcap.	3
GS	Tillför inget nytt utöver AB. Byråkratisk produkt enbart.	-1

Fråga 4. Är koden i huvudsak till fördel eller nackdel för bolagen?

Genomsnittsömdömet har fallit till 0,42 från +0,56 år 2006. Kretsen av stora ägare är mest positiva och har dessutom förstärkt sitt omdöme. De gamla kodbolagens omdöme är detsamma som för de nya, vilket innebär att omdömet för de gamla sjunkit och för de nya stigit.

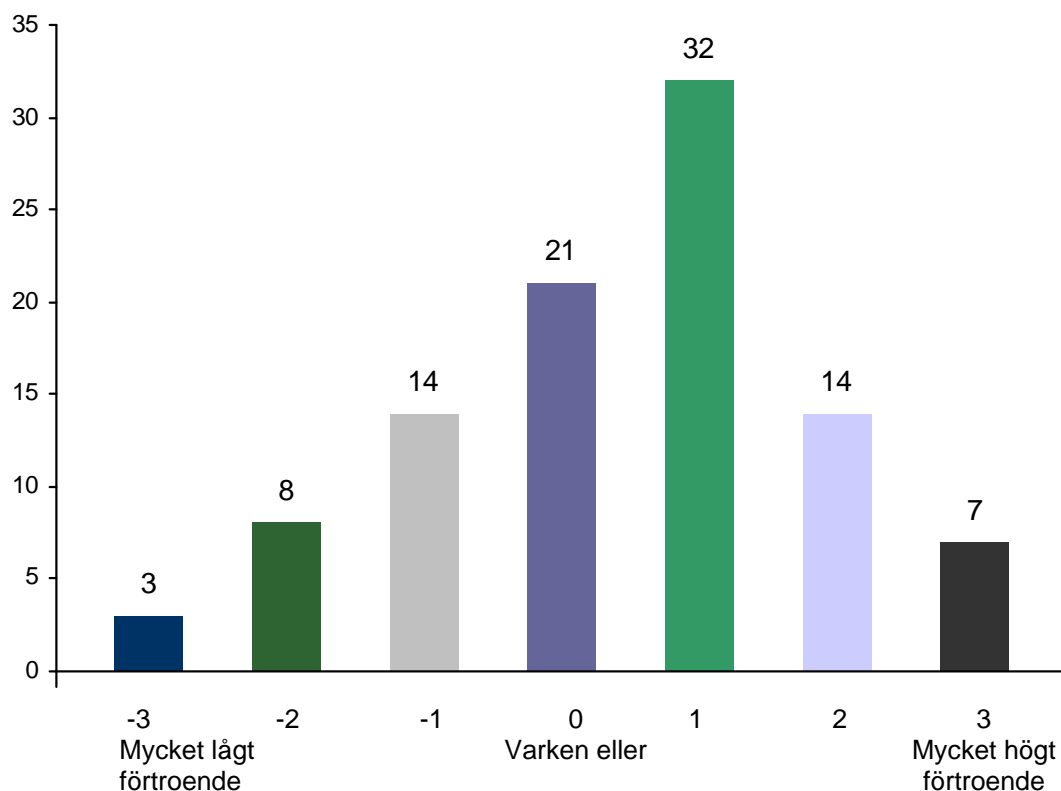
Diagram 9. Anser du att koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som ska tillämpa den? Skala: -3=Klar nackdel; 0=Varken eller; +3=Klar fördel)



Mer än hälften av de tillfrågade (53 procent) tror att tillämpningen av koden blir till fördel för de företag som berörs. 25 procent tror att det blir en nackdel och 21 procent ser ingen skillnad.

Diagram 10. Svarsfördelning (samtliga): Anser du att koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som ska tillämpa den?

Skala: -3=Klar nackdel; 0=Varken eller; +3=Klar fördel



Kommentarer till fråga 4: Anser du att koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som skall tillämpa den?

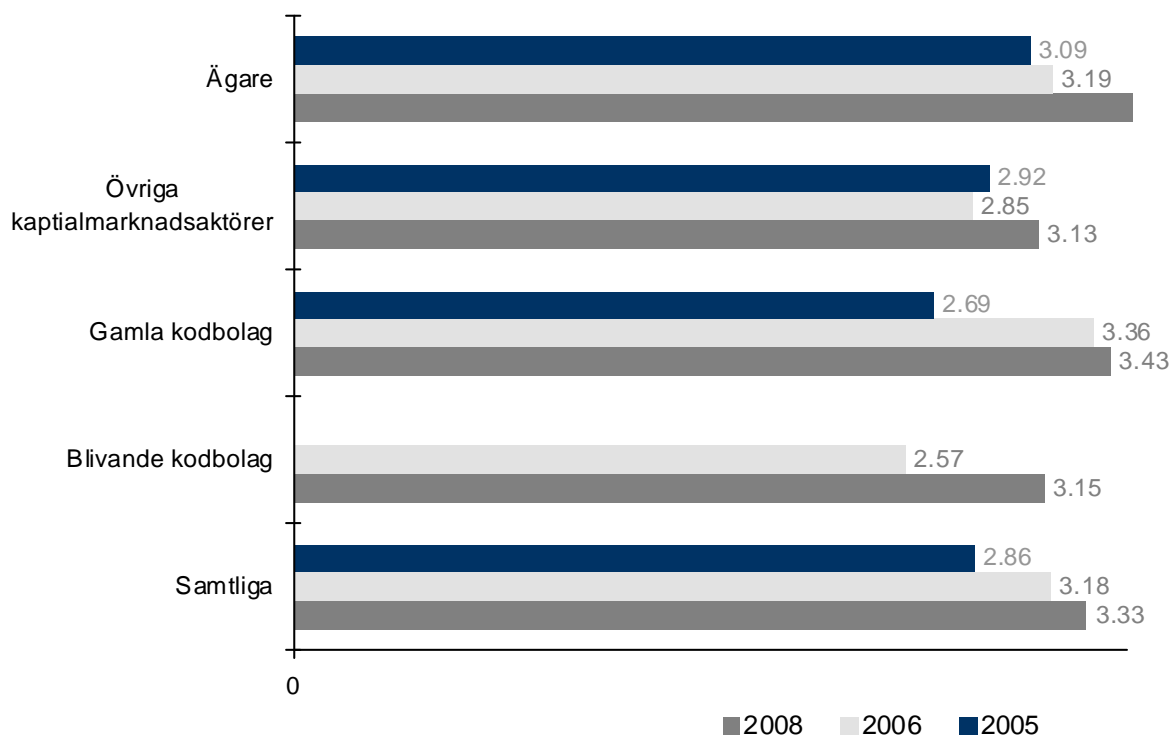
Kategori	Kommentar	Svar
NV	Beror på vad man gör det till.	1
NV	Det finns en tendens att lösa problem med policies, vilket lätt kan bli "kejsarens nya kläder".	-1
Ä	För krångligt och tar för mycket tid i anspråk.	1
K	Mkt jobb för mindre bolag (inledningsvis) med begränsade resurser men när rutiner väl är på plats är jag övertygad om att det gagnar bolagen att ha en bra governance-struktur.	2
GS	Skapar en enhetlig ordning och reda.	1

Fråga 5. Vilken betydelse har koden för bolagens riskkapitalförsörjning?

Samtliga grupper ser en starkare betydelse för riskkapitalförsörjningen av att koden finns. Detta är kanske präglad av den accelererande osäkerhet som finanskrisen medfört. Omdömet är nu i snitt 3,33 på en sjugradig skala från 1 till. 7. Ägarna är den grupp som ger högst omdöme, men skillnaderna mellan kategorierna är inte så stor.

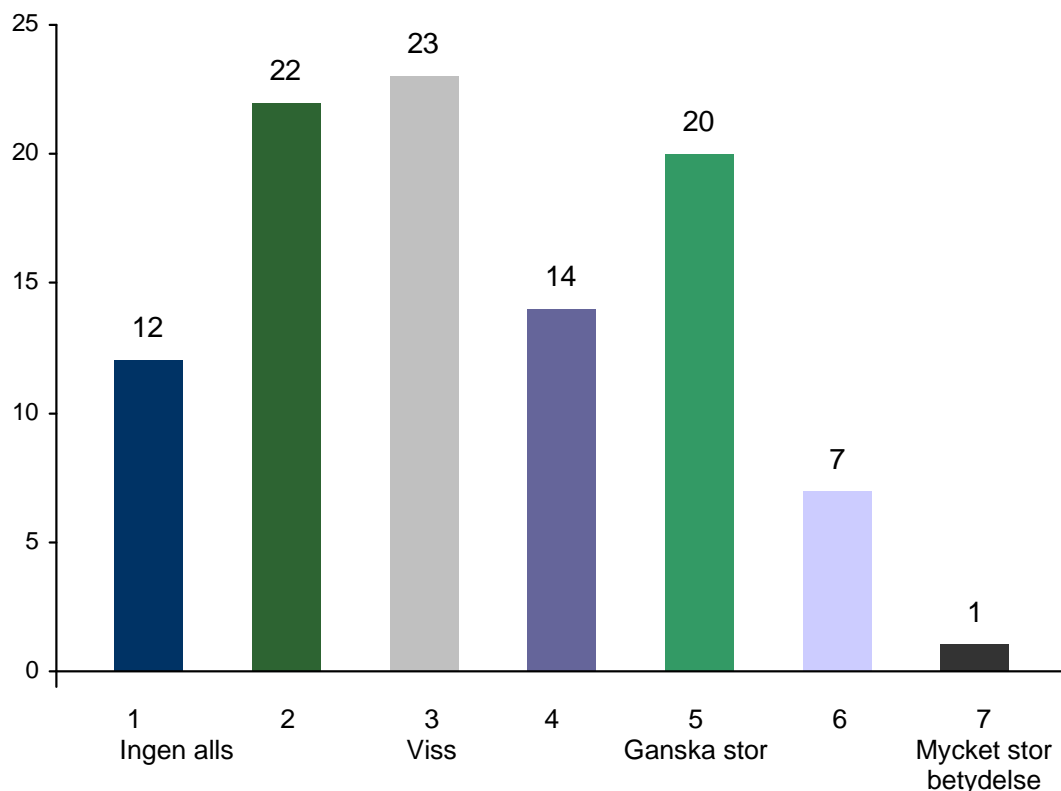
Diagram 11. Vilken betydelse tror du att koden har för att underlätta de svenska börsbolagens försörjning av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?

Skala: 1=Ingen alls; 3=Viss; 5=Ganska stor; 7=Mycket stor betydelse)



34 procent tror inte på någon effekt (1 eller 2), 57 procent tror på viss effekt upp till ganska stor (3, 4 eller 5) och 8 procent på en kraftig effekt (6 eller 7 på skalan).

Diagram 12. Svarsfördelning (samtliga): Vilken betydelse tror du att koden har för att underlätta de svenska börsbolagens försörjning av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?



Skala: 1=Ingen alls; 3=Viss; 5=Ganska stor; 7=Mycket stor betydelse)

Kommentarer till fråga 5: Vilken betydelse tror du att koden har för att underlätta de svenska börsbolagens försörjning av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?

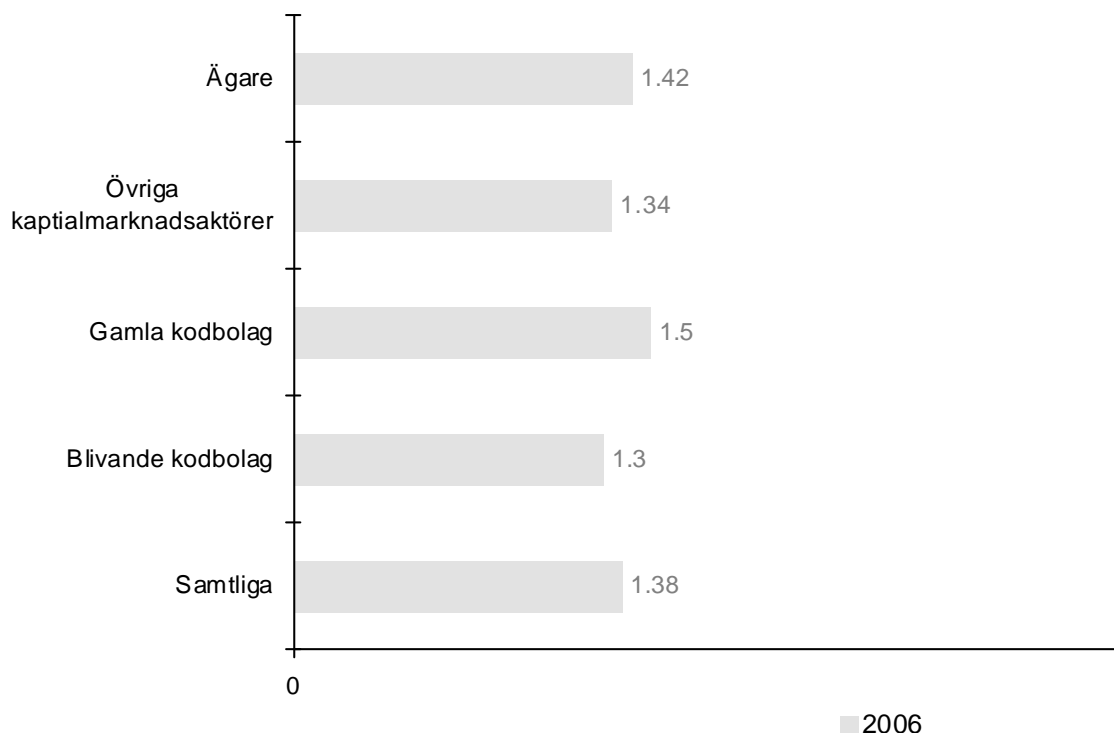
Kategori	Kommentar	Svar
Ä	För nya kodbolag.	5
K	Luftslott.	1
GV	Viktigt att också vara internationellt kommunicerbar.	6
GS	Viss inverkan på försörjning av svenskt kapital.	3

Fråga 6. Koden för svensk bolagsstyrning har förkortats och förenklats fr.o.m. 1 juli 2008. Vad tycker du om förändringen?

Samtliga grupper ser positivt på att koden har förändrats och förenklats. Det genomsnittliga omdömet är +1,38 på en skala mellan -3 till +3. De gamla kodbolagen är mest positiva och de nya som nu kommer att omfattas av koden är mest negativa. Men skillnaderna är små.

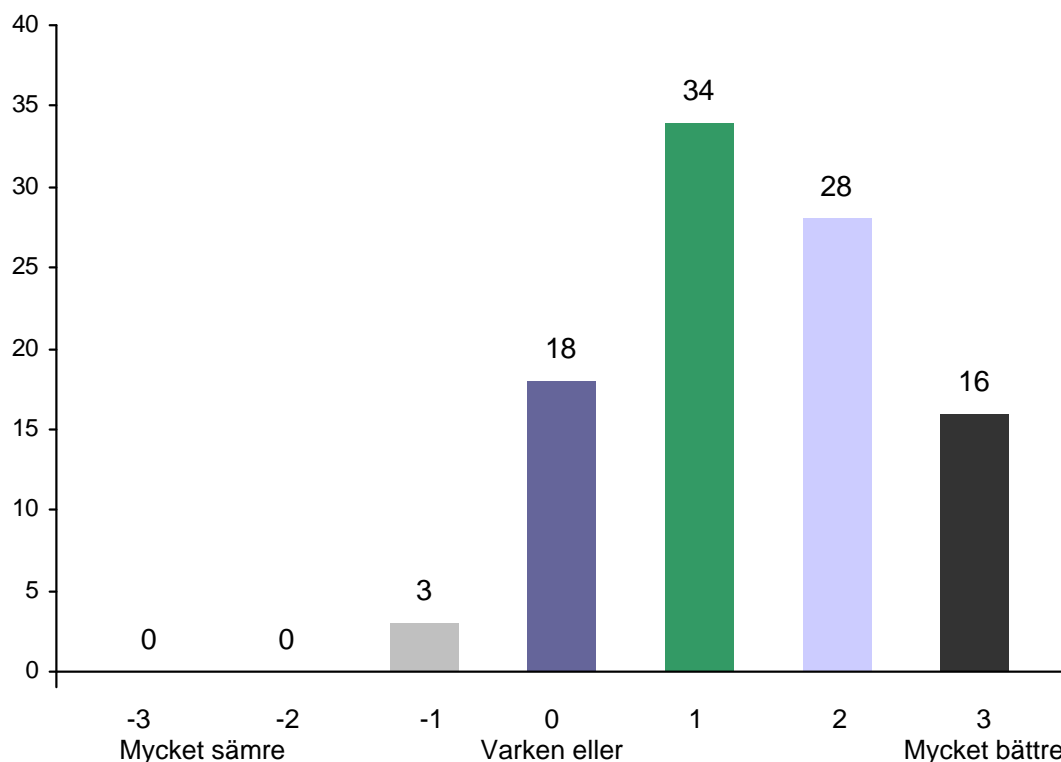
Diagram 13. Vad tycker Du om att Koden för svensk bolagsstyrning har förkortats och förenklats fr.o.m. 1 juli 2008?

Skala: -3=Mycket sämre; 0=Varken eller; 3=Mycket bättre



78 procent är positiva till att koden förenklats. Bara 3 procent är negativa till förändringarna.

Diagram 14. Svarsfördelning (samtlige): Vad tycker du om att koden för svensk bolagsstyrning har förkortats och förenklats fr.o.m. 1 juli 2008?



Kommentarer till fråga 6: Koden för svensk bolagsstyrning har förkortats och förenklats fr.o.m. 1 juli 2008. Vad tycker du om förändringen?

Kategori	Kommentar	Svar
GS	Bör anpassas till ägarstyrda bolag, "entreprenörsföretag".	0
NS	Fortsätt förenkla.	2
GV	Koden måste dock anpassas och göras mer pragmatisk för att det skall vara rimligt.	1
GS	Mycket bättre!	3
NV	Tveksamt att även mindre bolag omfattas.	-1

Fråga 7. Öppna kommentarer?

Utöver kommentarer till de enskilda frågorna har respondenterna fått möjlighet att lämna både övergripande och mer specifika kommentarer. 23 av de 120 svarande utnyttjade möjligheten, motsvarande 19 procent.

En del uttrycker farhågor för att det blivit dyrare, fokus blir felaktigt riktat. "Bolagsjuristerna tar över" är en kommentar. Koden tar tid från andra ärenden för styrelsen och bolagsledningarna och det riskerar att bli en byråkratisering. Även mer positiva kommentarer ges, att starten varit lovande att den svenska koden står sig mot andra länders etc.

Nedanstående öppna kommentarer är lätt redigerade. De är ordnade i bokstavsordning efter första ordet i kommentaren och kodade efter vilken kategori respondenten tillhör.

Kategori	Ä = Ägare
	K = Övriga kapitalmarknadsaktörer
	GS = Gamla kodbolag, styrelseordföranden
	GV = Gamla kodbolag, VD
	NS = Nya kodbolag, styrelseordföranden
	NV = Nya kodbolag, VD

Kommentarer

”Övriga kommentarer till Svensk kod för bolagsstyrning. Här har du möjlighet att lämna både specifika och mer övergripande synpunkter.”

Kategori	Kommentar
NV	Allt för mycket tid går åt till regelföljsamhet, i stället för den mellanliggande affären. Explain borde uppmuntras!!. Koden är ytterligare en administrativ börda som tillsammans med andra begränsningar kring noterad verksamhet verkar för att avnotera bolag från börserna.
NV	Att tillämpa "koden" innebär stora merkostnader och en mycket begränsad nytta.
Ä	Nyttokalkylen blir mycket negativ.
Ä	Betydligt bättre än SOX 404!
GV	Bra att valnämnden inte blir en superstyrelse? Generellt vore en ytterligare förstärkning av styrelsens befogenheter bra. Bolagsstämman kan aldrig överta styrelsens roll.
Ä	Bra med Comply/explain.
GV	Bra med handledning som förenklar tillämpning. Bra med uppföljning om utvärdering av bolag samt visa på best practice. Uppskattas verkligen av övriga bolag. Keep up the good work!
Ä	Det är framförallt små okända bolag som behöver koden för att få extra trovärdighet.
K	Det är resurskrävande att kunna leva upp till koden fullt ut.
K	Fel att valberedningen skall rekommendera eller lämna förslag på revisor.
GV	Ytterligare inflytande från någon styrelsemedlem i valberedningens arbete kan vara bra. Möjligt redan idag men betraktas av institutionerna som ett sätt att minska aktieägarnas inflytande.
GV	Fortsatt arbete för att förklara svensk bolagsstyrning utomlands är viktigt. Generellt negativ till koden med policier. Ågarna skall tjäna på välskötta och förlora på misskötta företag (ekonomiskt). Det är i grunden det enda som betyder något.
NV	Här talar vi om hela världen. Jag tror att Sverige ligger i topp.
GV	Jag tycker koden är bra, den skärper verksamheten i bolagen. Tidsåtgången för att "följa" är mindre än man kunde befara. Kollegiets verksamhet än positiv; skapar klara och enkla regler. Viss tendens finns att resterna blir formulerade på ett sätt att företagen måste.
NS	Koden tar för stor tid av styrelsens arbete, blir ingen tid till att diskutera strategi eller affärer.
NS	Lika för alla är min devis i ALLT. Om något verkar noterat då tror allmänheten automatiskt att någon slags kvalitetskontroll skett. Då är det bra om det är samma kontroll för alla.
Ä	Mindre detaljstyrning är önskvärd. Valberedningens delaktighet i val av revisorer bör avskaffas. Kommittéer bör överlåtas till styrelsens bedömning.
GS	Motsvarar en form av uppförandekod för större publika bolag.
GV	Om jag förstått koden rätt är styrelsen det organ som skall utarbeta/ta fram bolagets strategi - helt realistiskt, styrelsen kan ge ledningen uppdrag till att ta fram den - och godkänna ändringarna.
GS	Omfattningen av internkontroll är otydligt beskriven. Hur olika affärsrelaterade risker skall fångas upp av den finansiella rapporteringen kommer att behandlas olika som eventuellt kan försvaras med att kollegiet vill minska tröskeln för de mindre bolagen.
GS	Plus - bra checklista. Minus - mer fokus på formell behandling än affärerna.
NS	På svenskt vis har koden blivit ngt som ska uppfyllas bokstavligen. SYFTET glöms bort. Koden har för industribolag skapat en kostsam byråkrati som inte tillför aktieägarvärdet. Med stort fondägande av bolag förvärras situationen då vi får tjänstemannastyre.
GV	Slöseri med tid i stort sett, men det ger ju några jobb i alla fall.
K	Tyvärr har en hel del av den "första" kodens regler blivit lag ibland med alltför långtgående effekter, tex ersättningar till ledande befattningshavare.
NV	

Resultattabeller

Tabell 2.1: Svarsfördelning fråga 1: Vilket förtroende har du för att svenska börsnoterade bolag sköts på ett sätt som överensstämmer med aktieägarnas intresse?

Kod	Svarsalternativ	Samtliga	Ägare	Övr. kapitalmarknadsaktörer	Gamla kodföretag	Nya kodföretag
-----	-----------------	----------	-------	-----------------------------	------------------	----------------

Tabell 2.3: Svarsfördelning fråga 3: Hur tror du att den nya koden påverkar bolagsstyrningen i svenska börsbolag under åren framöver?

Kod	Svarsalternativ	Samtliga	Ägare	Övr. kapitalmarknadsaktörer	Gamla kod-företag	Nya kod-företag	SO	VD
Antal		120	18	24	33	45	46	32
-3	Mycket negativt	2	0	0	1	1	2	0
-2		3	0	1	1	1	0	2
-1		11	3	2	1	5	4	2
0	Varken/eller	34	3	9	12	10	14	8
1		45	8	7	12	18	17	13
2		22	3	5	5	9	8	6
3	Mycket positivt	3	1	0	1	1	1	1
	Negativa	13%	17%	13%	9%	16%	13%	13%
	Positiva	58%	67%	50%	55%	62%	57%	63%
Balans	(Positiv - negativ)/samtliga	45%	50%	38%	45%	47%	43%	50%
Medel	Snitt	0,63	0,78	0,54	0,58	0,64	0,57	0,69

Tabell 2.4: Svarsfördelning fråga 4: Anser du att koden i huvudsak är till fördel eller nackdel för de bolag som skall tillämpa den?

Kod	Svarsalternativ	Samtliga	Ägare	Övr. kapitalmarknadsaktörer	Gamla kod-företag	Nya kod-företag	SO	VD
Antal		118	18	23	33	44	46	31
-3	Klar nackdel	4	0	0	1	2	2	1
-2		9	0	2	3	4	5	2
-1		17	5	2	5	5	9	1
0	Varken nackdel/fördel	25	1	9	5	10	6	9
1		38	6	5	14	13	15	12
2		17	4	2	3	8	9	2
3	Klar fördel	8	2	2	2	2	0	4
	Negativa	25%	28%	17%	27%	25%	15%	10%
	Positiva	53%	67%	39%	58%	52%	0%	26%
Balans	(Fördel - nackdel)/samtliga	28%	39%	22%	30%	27%	-15%	16%
Medel	Snitt	0,42	0,83	0,26	0,36	0,36	0,17	0,65

Tabell 2.5: Svartsfördelning fråga 5: Vilken betydelse tror du att koden har för att underlätta de svenska börsbolagens försörjning av svenskt och internationellt riskkapital i framtiden?

Kod	Svarsalternativ	Samtliga	Ägare	Övr. kapitalmarknadsaktörer	Gamla kod-företag	Nya kod-företag	SO	VD
Antal		118	18	23	33	44	46	31
1	Ingen alls	14	0	0	6	4	8	2
2		26	5	5	7	9	10	6
3	Viss	28	5	5	5	13	7	11
4		17	1	3	8	5	9	4
5	Ganska stor	24	5	5	6	8	8	6
6		8	2	1	0	5	3	2
7	Mycket stor	1	0	0	1	0	1	0
	Negativa	58%	56%	43%	55%	59%	39%	26%
	Positiva	28%	39%	26%	21%	30%	4%	0%
Balans	(5, 6, 7 - 1, 2, 3)/samtliga	-30%	-17%	-17%	-33%	-30%	-35%	-26%
Medel		3,33	3,67	3,13	3,15	3,43	3,26	3,39

Tabell 2.6: Svartsfördelning fråga 6: Koden för svensk bolagsstyrning har förkortats och förenklats fr o m 1 juli 2008. Vad tycker du om förändringen?

Kod	Svarsalternativ	Samtliga	Ägare	Övr. kapitalmarknadsaktörer	Gamla kod-företag	Nya kod-företag	SO	VD
Antal		118	18	23	33	44	46	31
-3	Mycket sämre	0	0	0	0	0	0	0
-2		0	0	0	0	0	0	0
-1		3	2	0	1	0	1	0
0	Varken eller	21	2	6	7	6	7	6
1		41	3	9	7	22	18	11
2		34	7	3	13	11	14	10
3	Mycket bättre	19	4	5	5	5	6	4
	Negativa	3%	11%	0%	3%	0%	0%	0%
	Positiva	80%	78%	74%	76%	86%	26%	26%
Balans	(Bättre - sämre)/samtliga	77%	67%	74%	73%	86%	26%	26%
Medel		1,38	1,50	1,30	1,42	1,34	1,37	1,39

Bilaga: Förteckning över 113 kodföretag hösten 2008

Källa: NASDAQ OMX Stockholmsbörsen

Företag	Företag	Företag
AarhusKarlshamn	HQ Bankaktiebolag	Retail and Brands
Active Biotech	Hufvudstaden	Rezidor
Alfa Laval	Husqvarna	Saab
Assa Abloy	Höganäs	Sandvik
Atlas Copco	Industrivärden	SAS
Atrium Ljungberg	Indutrade	Scania
Avanza	Intrum Justitia	Scribona
Axfood	Investment Latour	Seco Tools
Axis	Investment Öresund	Securitas
B&B Tools	Investor	Securitas Direct
BE Group	JM	SEB
Beijer, G & L	KappAhl	Skanska
Billerud	Kinnevik	SKF
Biovitrum	Klövern	SkiStar
Björn Borg	Kungsleden	SSAB
Boliden	Lindab International	Sweco
Broström	Lundbergföretagen	Swedbank
Bure Equity	Lundin Petroleum	Swedish Match
Cardo	Meda	SCA
Castellum	Mekonomen	Sv Handelsbanken
Clas Ohlson	Melker Schörling	Systemair
Cloetta Fazer	Metro International	Säkl
D. Carnegie Co	Micronic	Tele2
Duni	MTG	Telelogic
East Capital Explorer	Munters	TeliaSonera
Electrolux	NCC	Ticket Travel Group
Elekta	New Wave Group	TradeDoubler
Eniro	Nibe Industrier	Transcom WorldWide
Ericsson	Niscayah	Trelleborg
Fabege	Nobia	Unibet Group
Getinge	Nordea Bank	Wallenstam
Gunnebo	Nordnet Bank	West Siberian
H & M, Hennes & Mauritz	Oriflame	Wihlborgs
Hakon Invest	PA Resources	Volvo
Haldex	Peab	Vostok Gas Ltd
Hemtex	Peab Industri	Vostok Nafta
Hexagon	Q-Med	Ångpanneföreningen
Holmen	Ratos	