

## Kollegiet för svensk bolagsstyrning

### Remissvar angående förslag till reviderad kod

Stockholm, 6 november 2019

Institutionella Ägares Förening, IÄF består av sexton medlemmar.

AFA, Alecta, AMF, Första AP-fonden, Andra AP-fonden, Tredje AP-fonden, Fjärde AP-fonden, Handelsbanken Fonder, Nordea Fonder, Swedbank Robur Fonder, SEB Fonder, Skandia Liv Kapitalförvaltning, Folksamgruppen, Länsförsäkringar Fonder, Lannebo Fonder och Didner & Gerge Fonder.

Ovanstående medlemmar förvaltar ett belopp om 1,360 miljarder kronor på Stockholmsbörsen. Detta leder till att nästan alla bolag som har valberedning är representerade av en eller flera medlemmar från IÄF.

För IÄF är det av yttersta vikt att aktörer på den svenska aktiemarknaden har en relevant kod att förhålla sig till. Vi anser att koden ska behandla frågor som rör bolagsstyrning i sak och undvika formuleringar och ansatser som närmar sig svårdefinierade och subjektiva ställningstaganden.

Sammanfattningsvis tycker vi att flera av förändringarna i remissförslaget innebär förbättringar eller relevanta uppdateringar men vi har några punkter som vi särskilt finner angeläget att kommentera.

Några av IÄF:s medlemmar avser att svara enskilt men IÄF är mån om att inlämna ett kraftfullt remissvar och med hänsyn till den korta svarstiden fokuserar vi på följande tre områden

- Hållbarhet
- Oberoende till ägare
- Ersättning till ledning och anställda

Vi ser fram emot ett fortsatt gott samarbete i utveckling av den svenska koden.

Institutionella Ägares Förening



Anders Oscarsson

Ordförande IÄF

### Hållbarhet

Det föreslagna nya fjärde stycket i Punkt II med lydelsen "För att vara långsiktigt framgångsrikt behöver bolaget bedriva sin verksamhet i samklang med samhällets värderingar." Bör strykas

Vems värderingar avses? Hur ska dessa fastställas? Rimligtvis bör det vara en tydlig lagstiftning som utgör ramen för bolagens verksamhet och agerande. Några exempel som uppenbart blir applicerbara på detta är Kinneviks bolag TV3 som sände reklamfinansierad tv från England till svensk publik. Då vid den tidpunkten ansågs detta av den dåvarande regeringen vara en verksamhet som inte stod i samklang med samhällets värderingar och förbud mot satellitantenner diskuterades, en liknande situation förelåg vad gäller mobiltelefoni.

Om denna mening ska vara kvar "För att vara långsiktigt framgångsrikt behöver bolaget bedriva sin verksamhet i samklang med samhällets värderingar."

bör den ändras till

"För att vara långsiktigt framgångsrikt behöver bolaget bedriva sin verksamhet på ett ansvarsfullt sätt."

5 Revisor

Andra stycket

Förslag på ny text "Revisorn ska lämna ett yttrande om huruvida en hållbarhetsrapport upprättats."

Valberedning 2,6

Andra stycket efter sista meningen som avslutas " vid framtagande av sitt förslag" lägga till följande

"Även andra strategiska aspekter som beaktats i valberedningens arbete exempelvis hållbarhetsfrågor, bör redogöras för."

### Oberoende till ägare

Vi vill att koden klargör definitionen oberoende till bolagets ägare.

För att underlätta vid den sammantagna bedömningen av oberoende gentemot större ägare, bör det kompletteras med en exemplifiering under 4.5 avseende omständigheter som ska beaktas motsvarande de som finns under 4.4 (avseende oberoende gentemot bolaget och bolagsledningen).

### Ersättning till ledning och anställda

Vi motsätter oss starkt förslaget att stryka 9,4, 9,5, 9,6, 9,7 och 9,8.

#### Motivering

Vi anser att innehållet i 9.4 i Koden ska kvarstå, då det tydliggör att kriterierna ska vara mätbara med vilket avses att det ska vara möjligt att i efterhand utvärdera i vilken grad kriterierna har uppfyllts.

Även punkt 9.5 tar upp en delvis annan reglering än vad ABL omfattar. Där ABL beskriver ett angivande av varje ersättningsforms relativa andel av totala ersättning så fastställer punkt 9.5 att ett tak för den rörliga ersättningen bör redovisas. Då en rörlig ersättnings relativa andelen av total ersättning i sin natur kan variera ser vi en risk att bolagen tolkar regeln som en målnivå för vad den relativa andelen ska utgöra, vilken väsentligen kan skilja sig från det maximala utfallet.

Avseende punkt 9.6 noterar vi att aktiebolagslagens regler om ersättningsriktlinjer fastställer att riktlinjerna skall omfatta alla former av ersättning till ledande befattningshavare. Vi noterar dock att 9.6 i Koden uppställer krav på att alla aktie- och aktiekursrelaterade incitamentsprogram ska vara föremål för särskilt beslut på bolagsstämma.

Med den nuvarande regleringen ska incitamentsprogram vara föremål för bolagsstämmans beslut oavsett om programmet är aktiebaserat eller aktiekursbaserat (såsom syntetiska optioner eller personaloptioner).

Ett borttagande av punkten 9.6 i Koden skulle i praktiken innebära en försvagning av den nuvarande ordningen, eftersom det skulle öppna upp för en lägre detaljnivå i redovisningen av incitamentsprogram som är aktiekursbaserade då sådana program inte skulle kräva ett särskilt beslut om de inte är av väsentlig betydelse för bolaget. Aktiebaserade program skulle dock enligt LEO-reglerna fortsatt kräva ett godkännande av bolagsstämman oavsett storleken på programmet.

Vi anser att varje aktie- eller aktiekursbaserat incitamentsprogram riktat till bolagsledningen även fortsättningsvis ska vara föremål för bolagsstämmans särskilda beslut. Att aktiekursbaserade program såsom program med syntetiska optioner eller personaloptioner endast skulle behandlas indirekt genom ersättningsriktlinjerna skulle utgöra en försvagning av den ordning vi har idag.

Vi noterar att det skulle bli en märklig ordning att varje aktiebaserat program skulle förutsätta stämmogodkännande samtidigt som motsvarande incitamentsprogram baserat på syntetiska optioner inte skulle förutsätta ett stämmogodkännande, även om kostnaden för aktieägarna skulle vara motsvarande.

Vi noterar att Aktiemarknadsnämndens uttalande 2002:1 även tar upp att vissa kontanta program, så som syntetiska optionsprogram, skall tas upp för stämmobehandling om programmet skulle få väsentlig betydande för bolaget. Då tolkningsutrymmet av väsentlig betydelse kan sägas vara vitt förespråkas istället en fortsatt snäv definition av beslut om samtliga program riktade till bolagsledningen. Därtill kan det konstateras att ett incitamentsprogram inte enbart ska bedömas utifrån dess väsentlighet för bolaget utan även utifrån andra aspekter såsom marknadsmässighet. I en ordning där syntetiska program inte per automatik ska bli föremål för ett särskilt godkännande av en bolagsstämma ser vi att det finns en risk att t.ex. relativt omfattande program inte blir föremål för stämmogodkännande i större bolag eftersom programmet inte anses vara väsentligt sett till t.ex. bolagets totala värde eller finansiella ställning.

Rörande 9.7 är det vår bestämda uppfattning att den ska behållas oförändrad. Vi anser att regelns normgivande delar ska behållas. Exempelvis en utpekad marknadspraxis om intjänande alternativt förvärvsperiod om tre år ska även fortsatt inkluderas i Koden. . Fotnoten som hör till punkten kan dock strykas eftersom den endast upprepar vad som gäller enligt annan självreglering.

Även punkt 9.8 påvisar en utpekad marknadspraxis vilket inte aktiebolagslagen ger vägledning om. Aktiebolagslagens krav om redovisning av uppsägningstid kan inte sägas ersätta nuvarande punkt 9.8.

Vidare noterar vi att den del av aktiebolagslagen som är närliggande kapitel 3 punkt 9 endast har varit gällande sedan sommaren 2019 och då det ännu inte finns ett större urval av praktiska tolkningar av dessa ersättningsriktlinjer bör koden även fortsatt tjäna syftet att vägleda aktörer på de reglerade marknaderna i den redan etablerade marknadspraxisen. Ett större informationsunderlag för eventuella omtolkningar av dessa punkter är att föredra.